

Dialogmøte med den humanitære delen av frivilligheten

22.05.19

Prosjektkontoret

REFERAT

Til sammen 28 personer deltok, og disse representerte følgende organisasjoner;

- Drammen Røde Kors
- Svelvik Røde Kors
- Nedre Eiker Røde Kors
- Buskerud Røde Kors
- Blå Kors
- Drammen Minoritetsråd
- Fontenehuset Drammen
- Frelsesarmeen
- Homestart Frelsesarmeen
- Frelsesarmeen barne- og familievern
- Nedre Eiker Frivilligsentral
- Drammen Frivilligsentral
- Danvik og Fjell Frivilligsentralen
- Mental Helse, Nedre Eiker
- Mental Helse, Buskerud
- Kirkens Bymisjon
- DOTEL

I tillegg deltok;

- Fra fellesnemnda; Mads Hilden og Merete Andrea Risan
- Fra administrasjonen i nye Drammen; Manuela Ramin-Osmundsen, Siri Skøien, Hege Rokke, Jorunn Larsen og Kjell Ove Johansen

Spørsmål 1:

Hvordan ser den humanitære frivilligheten på grepene som er foreslått i «Veivalg nye Drammen»?

A. Nærutvalg:

- Noen organisasjoner er kommuneovergripende mens andre er mer lokalt forankret.
- Kanskje ikke det mest naturlige stedet for samarbeid med humanitære organisasjoner?
- Møteplass for humanitære organisasjoner på andre måter, f.eks. for organisasjoner som

jobber mot barn og ungdom, samme tema

- Relevant for Eldrerådet
- Frivillighetsentral ser positivt på samarbeid og deltakelse i nærutvalg
- Det må være noe reelt i et nærutvalg, må bety noe, har erfaring med at det kan bli et skalkeskjul. Må være en dynamikk som gjør at det betyr noe, få gjort noe med lekestativene, fartsdumper. Må se resultater!
- Utvalg uten myndighet eller mandat kan dø ut. (eks. tidligere bydelsutvalg)
- Positivt med økt medvirkning når politiske deltagelse tar med innspill tilbake. Viktig med nærhet og eierskap
- Viktig med myndighet - ellers et spill for galleriet.
- Frivillige i nærutvalgene bør møtes et par ganger i året for å drøfte hva som tas opp i andre kommunedeler, lære av hverandre. Sikre mangfoldet slik at ikke enkelte dominerer
- 10 høres mye ut – avgjørende hvordan det organiseres
- Vil ta tid før frivilligheten er nådd ut til alle kommunedeler – mange er sentralt organisert. Nærutvalg må ha representasjon fra organisasjoner som er i Drammens sentrum fordi det er viktig at de kjenner til byen.
- Andre deltakere mener at det er viktig for organisasjonene å dekke de ulike kommunedelene slikt at de dekker variasjon i type aktivitet og fokusområder. I enkelte kommunedeler er det mye frivillighet av ulik art, andre steder ikke.
- Forslag om at store organisasjoner kunne blitt representert i 3 utvalg fordi de er store org. alternativt at en org representerer ett utvalg, en annen ett annet (dvs planmessig fordeling)
- Ikke mulig for alle organisasjoner å delta i alle kommunedeler – ikke kapasitt
- Hva tenker den nye kommunen om kirkerepresentasjon (lovpålagt institusjon ift kommunen)? Ikke «helt» frivillig
- Viktig med aldersfordeling i utvalgene

B. Kommunedeler:

- Får assosiasjon til Oslo
- utfordring i fht beredskap
- Mer åpenhet i fht til utfordringer som at det 50 dropout i denne kommunedelen, hva kan vi gjøre sammen for å løse denne utfordringen?
- Mere problemer i et ungdomsmiljø, invitere frivillige organisasjoner for å bidra til å løse det
- Tilbud i den ideelle organisasjonen, hvilken kommunedel kan ha behov for dette tilbudet nå? Behov for en koordinering
- NAV er tilstede i bydelshuset på Fjell. Det har vært kjempefint!
- Vært tett dialog mellom kommunen og frivillige organisasjoner i dag, mer knyttet til fag, helsestasjoner etc og i mindre grad ute i kommunedelen. Denne dimensjonen må ivaretas

- Bra tanke. Med kommune som tilreteller kan tilbud også organiseres i kommunedeler.
- God tilbakemelding til det grepet som er valgt
- I noen kommunedeler er det ikke lagt til rette for offentlig transport, dette er en utfordring som må sees på
- Åskollen: mot Svelvik, har ikke noe naturlig kobling; Skog med all busstrafikk som fører til byen; flere slike eksempler; hvordan skal man koble dette sammen?
- Det er forskjellige vilkår for hvordan beredskapsorganisasjonene vil kunne jobbe med kommunen i de forskjellige kommunedelene. Mye ulike avtaler. Eks. Røde Kors som ønsker en ny fellesavtale for hele kommunen med ett kontaktpunkt, mens Røde Kors selv sørger for å dekke de forskjellige områdene innenfor sin organisasjon
-

C. Tjenesteproduksjon nærmest mulig bruker:

- Bra at tjenester ytes lokalt, men viktig at ikke alt ytes lokalt
- Viktig at ikke alt foregår i kommunedelen, viktig at man kommer ut fra kommunedelen også
- Bekymring at unge tyrkiske gutter har økende dropsout, 3. generasjon, ikke bra å leve hele livet i segregerte grupper Hva: Lege, helsetjenester, skole, barnehager, bibliotek
- Mulig å tilby ting rundt skolen slikt at tjenester som ikke er fullskala blir dekket på kommunedel
- Skape et tilbud der man er; f eks Kirkens bymisjon leverer ut til de som trenger det; f eks utlåsenheter som leveres til skolene istedenfor at innbyggere tar buss til byen
- Må alle som har dårlig råd ta bussen til byen for å låne klær eller kan vi ha leveranse ut i de ulike kommunedelene? Bestille bok på Drammens bibliotek men som er levert i nærmiljø
- Kombinere attraktivitet og tjenester
- Kan hente inspirasjon fra Oppdal i Trøndelag (flerfunksjon) som ble en stor suksess
- Sårbare grupper – ulike innspill som går i to ulike retninger
- Ikke undergrave Sentrum! Behov for et sterkt sentrum, et godt organisert samarbeid på ledernivå, en struktur som fungerer; alt kan ikke være i eller knyttet til kommunedelene

D. Knutepunkt:

- Handler om å være tilstede der mennesket er, nær på menneskene vi er der for
- Viktig at når knutepunkt etableres i f.eks. Åssiden må f.eks. røde kors vite om det slik at de kan bidra inn ved utfordringer
- Kommunen kan invitere inn i fht. spesielle utfordringer – bidra inn i lag
- Vil gjerne være med å jobbe forebyggende
- Demens en utfordring framover
- Kan Røde kors ha ansvaret for et knutepunkt eller idrettslag?

- Lokalbefolkning må ha et eieforhold til knutepunktet. Frivilligsentralene må ikke være for kommunale, fortsette som i dag. Kirkebygg brukes til alt mulig; flere kirker har arealer med faste aktiviteter av ulike slag ikke nødvendigvis religiøse eller livsytelsesaktiviteter. Naturlig å se kirkebygg som en del av knutepunkt
- Veiledningsfunksjon til innbyggere må være knyttet til knutepunkt
- «Hilseleder», «velkomst funksjon på hvert knutepunkt»; en leder med mer allmenkunnskap om ulike felt i kommunen, kunne forklare om ulike skjemaer; kunne vært første møte som bistår den enkelte som er overveldet av digitalisering, lange brev fra offentlige
- Rådgivningsfunksjon på ettermiddagen- aktivitet som drar folk; vi kan ikke hjelpe nok folk; en slik aktivitet hadde vært svært positiv for flere kommunale tjenester (NAV, Barnevern, etc)
- Høres bra ut, da det er viktig å samordne tjenester. En koordinator som følger opp evt. bruker og har god oversikt. Kortere vei gjennom tjenestene. En koordinator ut mot frivilligheten per knutepunkt.
- Frivilligheten bør kunne låne lokaler for møter og aktiviteter.
- Frivilligsentraler en viktig knutepunkt.
- Koordinator kan bidra til å rekruttere brukere for aktivitetene blant annet der det er sentralisert.
- En god arena for å utvikle samarbeid. Behov for å låne lokaler.
- Frivilligheten skal ikke utkonkurrere hverandre. Koordinert tilbud.
- Det offentlig må etterspørre frivilligheten om samarbeid for å kunne dekke behovet som melder seg.
- Kommunen og nærmiljøet skal prege innholdet i kommunedelen, befolkningssammensetningen
- Bidra med lokaler, at det skjer noe
- Når veien opp til toppen blir for lang, er det utfordrende for organisasjonene å nå fram
- Ta utgangspunkt i det naturlig senteret; hvordan får det inn som et naturlig senter
- I dag finnes det typisk knutepunkt: Åsskollen- rundt butikken og hallen; rundt vg skolen,
- Konnerud er senteret: steder hvor folk trekkes inn
- Fjell er åpenbart- Fjell arena
- Utfordring med fasiliteter? kontorer?
- Kjøpesenteret er en glitrende ide; flere frisører, kaffeer, og færre butikker på kjøpesentere; styrke dette med positive opplegg

Spørsmål 2 –

Hvilke forventninger har organisasjonene til den nye kommunen?

1. Samarbeid

- Frivillighet i tillegg til – ikke i stedet for
- Ressurstilfang i kommunene; kommunen har en tjenesteproduksjon; hvordan kan kommunen utnytte dette på best mulig måte? Mye som skjer i en kommune: hvordan koble det sammen slik at vi har en maskin som fungerer; stor struktur som må beskrives for de som skal jobbe, samarbeide og som innbyggere skal bruke
- Skal dette bli bra må kommunen og innbyggere jobbe veldig praktisk for å få dette til å virke sammen; Eks Fjel: Neo, Arena, Forandringshuset, Kirken: ganske stort arbeid for å få det til å fungere sammen; må være synlig, kjenne hverandre, krever arbeid og tidsbruk
- Erfaring i Frivillighetssentral: viktig med forutsigbarhet, midler, økonomi, tilstedeværelse

- Både lett og vanskelig; erfaring fra Svelvik: jobbe med en plattform som er overordnede og vil gjelde på alle kommunedeler, nødvendig med retningslinjer som sikrer at organisasjoner behandles likt
- Kirken: dersom må skal få dette opp er det nødvendig at staben i kommunen blir profesjonell; dersom trivsel og engasjement i staben ikke er på plass vil dette ikke fungere
- Ofte manglende tid til å planlegge SAMMEN: kommunen og frivillige
- Frivillighetsbank kunne etableres. Felles liste hvor alle organisasjoner kunne ha liste over oppgaver som organisasjoner har behov for å dekke. Oppgaver som frivillige kunne ta kunne vært tydeliggjort.
- Finnes kurs for frivillige slikt at de blir dyktige
- Lokale frivillige børser, presentasjoner over hva som finnes – de ulike kommuner
- Være en reell samarbeidspart til kommunen;
- ikke bare prat; med på råd, oppleve at man er viktige; legge inn mange millioner kr i frivillig tid; opplever ikke at de reelt tatt med på råd i hverdagen;
- Kun 1t samtale med Helse og sosialdirektør en gang i året- oppleves ikke som et reelt samarbeid.; ikke bare gjøre tjenester som er anbudsutsatt
- Nødvendig å knute til seg org til å lykkes med knutepunkt; helt nødvendig å se hvem som er naturlig samarbeidspart. Kommunen vil bli helt avhengig av dette for å lykkes utenom åpningstiden. Når man ser en utfordring eller problemstilling man reelt involverer de frivillige; dette handler ikke om dialog (som er god)
- Dette har vært etterlyst lenge.
- Andre org. opplever at de har en god dialog med enkelte saksbehandlere; kort vei til å få en dialog
- Ønsker at dialogmøteformen er et signal på at det ikke er noe «berøringsangst» om å reelt samhandle. Ønsker mer av dette. Da kreves det en teknisk tilrettelegging av dette organiserte samarbeid for å få det på plass.
- Intensjonen er der. Ikke la det bli med intensjonen. Nå er det nye tider og nye muligheter.
-

2. Organisering

- En person i knutepunktet MÅ ha oversikt Hva er mest hensiktsmessig for den aktiviteten organisasjonene har?
- Kommunen sentralt må koordinere – si noe om i hvilke kommunedeler det er ønske om tilbudet
- Den daglige frivilligheten kan man snakke med kommunedelen om, f.eks. leksehjelp
- Det mer overordnede er det ønske om å snakke med et overordnet nivå
- Må ha det store bildet fra overordnede nivået, samarbeidet med det lokale for det enkelte tilbud
- Samarbeid mellom frivilligsentralen og f.eks. røde kors
- Hvordan kan vi se på muligheten for kobling mellom mennesker, hvem skal «eie» den frivillige voksne f.eks. som skal kobles sammen med et barn?
- Frivillige som ikke dukker opp – gjort noen grep for å sikre forutsigbarhet
- Som regel flere behov enn det er tilgang på frivillige
- Ikke alltid match mellom frivillig og oppgave
- Kan være en utfordring å finne aktiviteter som passer til den enkelte frivillige, f.eks.
- en som ikke snakker godt norsk – kan ha små, snevre tilbud for å inkludere disse frivillige slik at de ikke blir definert som brukere i stedet.
- Trenger et tydelig mandat for nærutvalget
-

3. Medvirkning

- Må være reell, ikke bare på papiret! I Oslo har de forsøkt et tilbud kalt bydelsmødrene rettet mot innvandrerkvinner for å rekruttere flere fra denne gruppen som frivillige
- Knallhard jobbing for å rekruttere frivillige og for å beholde dem
- Frivilligheten må pleies, gjelder også organisasjonene – gjør ikke det ved å invitere til et budsjettmøte og så skjer det ingenting i etterkant
- Forutsigbarhet er særlig viktig i forhold til økonomi – må være et spleiselag
- De frivillige jobber for kommunens innbyggere

- I Drammen har det vært vanlig å si at «nå kan dere søke på disse pottene» og så søker organisasjonene på dette
- Kommunen har noen avtaler
- Kommunen har de siste årene invitert inn til møter/arenaer for å se hvordan de ulike organisasjonene kan bidra inn på ulike tilbud
- Bør ses på prosesser hvor tilskudd ikke bare er tilskuddsbasert
- Er noen forskjellige systemer, helheten er utfordrende, noe kommunale midler, noe tilskuddsbasert, flere potter organisasjonene kan søke fra og vanskelig å få oversikt
- Trenger frivillighetskonferanser et par ganger i året. Det vil være en fin arena for å tegne «det frivillige kartet», f.eks. en «psykisk helse konferanse».
-
-

4. Annet

- Ansvarlig for knutepunktet bør ha et møtefora månedlig.
- En utfordring hvordan tilskudd forvaltes fra statlig side, krevende søknadsprosess, utfordring både for kommunen og organisasjonene
- Frivilligbørs en god ide – formålet er å inngå samarbeidsavtaler
- Samarbeidsmøter, dialog etc. er viktig, skriftlig info går lett i søpla
- Møtes for koordinere tilbud er fornuftig
- Tilgang på beslutningstagere viktig, kontaktperson, noen å henvende seg til som gir svar
- Kommunikasjon om hva som fungerer og ikke fungerer
- Alle organisasjonene er bekymret, de trenger forutsigbarhet inn i den nye kommunen. Hva kan gjøres for å skape trygghet i en overgangsperiode?
- Trenger å synliggjøre effekten samfunnet har av innsatsen fra de frivillige.
- Særlig lavterskeltilbud avlaster det offentlige.

Referatet bygger på stikkordsreferatene fra fem dialoggrupper

KOJ

Rådgiver/koordinator